Nowy Targ, 26-06-2017

ZA.272.7.2017

***PYTANIA/ODPOWIEDZI***

**Dotyczy: Postępowania prowadzonego w trybie przetargu nieograniczonego o wartości powyżej 209.000 euro pod nazwą: Usługi – Digitalizacja i poprawa jakości dokumentów analogowych zasobu geodezyjnego i kartograficznego jednostek ewidencyjnych pn. „E-usługi w informacji przestrzennej w Powiecie Nowotarskim”.**

Informuję, że w przedmiotowym postępowaniu do Zamawiającego wpłynęły następujące zapytania:

Pytanie 1. *Dotyczy SIWZ, rozdział XVII. Ad. 3 – Kryterium „dodatkowa funkcjonalność” punkt 1. Narzędzie powinno posiadać pozytywną opinie autora oprogramowania systemu zarzadzania zasobem geodezyjnym i kartograficznym Ośrodek FB, potwierdzające jego bezpieczeństwo w procesie zasilania baz danych (strona 21).*

*W przypadku naliczenia opłaty za opinię autora oprogramowania systemu zarządzania zasobem geodezyjnym i kartograficznym Ośrodek FB, kto poniesie koszty takiej opłaty?*

**Odpowiedź: Wykonawca**

Pytanie 2. *Dotyczy SIWZ, rozdział XVII. Ad. 3 – Kryterium „dodatkowa funkcjonalność” punkt 1. Narzędzie powinno posiadać pozytywną opinie autora oprogramowania systemu zarzadzania zasobem geodezyjnym i kartograficznym Ośrodek FB, potwierdzające jego bezpieczeństwo w procesie zasilania baz danych (strona 21).*

*Kto poniesie koszty w przypadku żądania opłaty za interfejs do połączenia się z oprogramowaniem do zarządzania zasobem geodezyjnym i kartograficznym Ośrodek FB?*

**Odpowiedź: Wykonawca**

Pytanie 3. *Zamawiający w załączniku nr 1 do warunków technicznych określił dokładną liczbę metrów bieżących dokumentów. Natomiast w załączniku nr 3 do SIWZ w rozdziale III. punkt 5.19 (strona 5) użyto określenia szacunkowa. W związku z tym wnioskuje się o podanie konkretnej liczby dokumentów do zeskanowania lub określenia procentowego odchylenia od liczby podanej   
w załączniku nr 1 do warunków technicznych.*

**Odpowiedź: W rozdziale III punkcie 5.19 zapisano, że załącznik nr 1 do warunków przedstawia szacunkową ilość dokumentacji przeznaczonej do skanowania i taka właśnie ilość – szacunkowa – została podana w załączniku nr 1. Procentowy błąd określenia ilości skanowanych materiałów można przyjąć na poziomie 2%.**

Pytanie 4. *Dotyczy załącznika nr 3 do SIWZ rozdział III. punkt 5 (strona 4).*

*Czy w skanowanych dokumentach musi zostać zachowana kolejność stron (czy wykonawca zobowiązany jest do uporządkowania dokumentów dostarczonych przez Zamawiającego   
w nieładzie)?*

**Odpowiedź: W skanowanych dokumentach bezwzględnie musi zostać zachowana kolejność stron.**

Pytanie 5*. Dotyczy załącznika nr 3 do SIWZ rozdział III. punkt 5.3 (strona 4)*

*W jakiej formie mają być przekazane pojedyncze strony operatu?*

**Odpowiedź: Pojedyncze strony operatu, o których mowa w punkcie 5.3 rozdziału III warunków technicznych, mają być przekazane w formacie pdf.**

Pytanie 6. *Zamawiający w załączniku nr 1 do warunków technicznych wymienił ilości i rodzaje dokumentów do skanowania . Natomiast w załączniku nr 3 do siwz w rozdziale III. punkt 5.1 (strona 4) poszerza listę dokumentów do skanowania. Która lista dokumentów jest obowiązująca. Jeżeli inna niż w załączniku nr 1 do warunków technicznych to jaka jest całkowita ilość dokumentów do skanowania?*

**Odpowiedź: W załączniku nr 1 do warunków technicznych podana jest szacunkowa ilość operatów powstałych w wyniku prac wymienionych w punkcie 5.1 rozdziału III warunków technicznych.**

Pytanie 7. *Dotyczy SIWZ, rozdział XVII. Ad. 3 – Kryterium „dodatkowa funkcjonalność” punkt 1. Narzędzie powinno posiadać pozytywną opinie autora oprogramowania systemu zarządzania zasobem geodezyjnym i kartograficznym Ośrodek FB, potwierdzającego jego bezpieczeństwo w procesie zasilania baz danych (strona 21).*

*Wykonawca podjął próbę uzyskania informacji czy firma Geobid Sp. z o. o., (producent oprogramowania Ośrodek FB) wystawi ww. pozytywną opinię i otrzymał odpowiedź, że nie jest to przyjętą praktyką producenta oprogramowania i nie zamierza w niniejszym postepowaniu takich opinii wystawiać.*

*W świetle powyższego stanowiska firmy Geobid i Ustawy Prawo Zamówień Publicznych Rozdział 2 Art. 7.1. wykonawca pragnie wskazać, że w jego opinii powyższy zapis łamie przytoczony zapis Ustawy w sposób rażący. W chwili obecnej podmiot niezwiązany z Zamawiającym jest w stanie zablokować możliwość spełnienia ww. warunku Wykonawcy. Taka sytuacja stanowi rażące naruszenie uczciwej konkurencji i uniemożliwia uzyskanie potencjalnemu Wykonawcy maksymalnej liczby punktów w zakresie kryterium „Dodatkowa funkcjonalność”.*

*Uprzejmie prosimy o usunięcie ww. zapisu SIWZ.*

**Odpowiedź: Zgodnie z wymogami Ustawy Prawo Zamówień Publicznych Rozdział 2 Art.7.1 Zamawiający przygotował i przeprowadza postępowanie o udzielenie zamówienia w sposób zapewniający zachowanie uczciwej konkurencji i równe traktowanie wykonawców oraz zgodnie z zasadami proporcjonalności i przejrzystości. Zapisy zawarte w Opisie Przedmiotu Zamówienia nie naruszają w żaden sposób przepisów PZP.**

**Kryterium "dodatkowa funkcjonalność" opisane w SIWZ wymaga aby narzędzie posiadało pozytywną opinię producenta oprogramowania Ośrodek FB. Dla Zamawiającego ważne jest zachowanie bezpieczeństwa zasilania baz danych Ośrodka FB bez naruszeń praw licencyjnych firmy GEOBID lub ingerencji w bazę danych utrudniającą poprawne funkcjonowanie programu Ośrodek FB. Zamawiający posiada jedną z największych powiatowych baz geodezyjnych w kraju i nie dopuszcza rozwiązania aby ewentualne zewnętrzne narzędzie mogło bez poświadczenia ze strony producenta ingerować w sposób niekontrolowany w tak newralgiczną bazę danych. Z wiedzy posiadanej przez Zamawiającego, Producent oprogramowania Ośrodek FB po zapoznaniu się z wersją narzędzia, wystawia opinię potwierdzająca bezpieczeństwo narzędzia w procesie zasilania baz danych – co jest sprzeczne z argumentami przytaczanymi w Państwa pytaniu.**

**Z drugiej strony nadmienić należy, że kryterium "dodatkowa funkcjonalność" nie jest elementem obligatoryjnym wykluczającym udział w postępowaniu a jedynie osobno punktowanym elementem oceny oferowanego rozwiązania.**

Pytanie 8. *Dotyczy :****Usługi – Modernizacja baz danych BDOT500 i GESUT  oraz weryfikacja bazy EGiB dla poszczególnych jednostek ewidencyjnych w ramach projektu pn. „E-usługi w informacji przestrzennej  w Powiecie Nowotarskim”.***

*Proszę o potwierdzenie czy przewidywane terminy odbioru prac określone na koniec 2017 roku   
z SIWZ są właściwe. Wątpliwość dotyczy np. gminy Czarny Dunajec na którą przewidziano 4 miesiące pracy wraz u uzgodnieniem baz GESUT, a dla gminy Lipnica na 12 miesięcy. Czarny Dunajec ma około 62 mb operatów a Lipnica Wielka 19 mb.  Jaki to ma odniesienie np. do gminy Ochotnica Wielka   
z liczbą operatów 40 mb , której termin odbioru określono na 02.2021?*

*Tabela terminów z SIWZ.*

|  |  |  |
| --- | --- | --- |
| ***Nr części*** | ***Nazwa bazy danych*** | ***Przewidywany termin rozpoczęcia/zakończenia*** |
| *1* | *Miasto Nowy Targ* | *VIII.2017r / XII.2017r* |
| *Nowy Targ* | *VIII.2017r / III.2020r* |
| *2* | *Raba Wyżna* | *VIII.2017r / IX.2019r* |
| *Spytkowice* | *VIII.2017r / VI.2020r* |
| *3* | *Czarny Dunajec* | *VIII.2017r / XII.2017r* |
| *Lipnica Wielka* | *VIII.2017r / VIII.2018r* |
| *4* | *Czorsztyn* | *VIII.2017r / XII.2017r* |
| *Łapsze Niżne* | *VIII.2017r / X.2018r* |
| *5* | *Szczawnica* | *VIII.2017r / XII.2017r* |
| *Ochotnica Dolna* | *VIII.2017r / II.2021r* |

**Odpowiedź:**

**Zamawiający potwierdza, że przewidywane terminy odbioru prac określone na koniec 2017 roku   
z SIWZ są właściwe.**